



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Auto mediante el cual se concede recurso extraordinario de Casación

En el proceso ordinario laboral promovido por **RODRIGO ECHAVARRÍA MOLINA** contra **DISMERCA MEDELLÍN S.A. y COLPENSIONES**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó el demandante se condene al reconocimiento y pago de reliquidación de la pensión de vejez, incluyendo en el ingreso base de liquidación la “bonificación ocasional” devengada mes a mes como retribución directa del servicio durante todo el tiempo que perduró la relación laboral con Dismerca S.A. hoy Dismerca Medellín S.A. desde el 1º de agosto de 2001 al 31 de diciembre de 2011; en subsidio, se ordene a su ex empleador pagar a Colpensiones la diferencia que se genere en el ingreso base de cotización, luego de incluir en el promedio del ingreso mensual la citada “bonificación ocasional”, debiendo la entidad de seguridad social reliquidar la pensión de vejez; intereses moratorios o indexación, costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 25 de agosto de 2023, **DECLARÓ** probada la excepción de falta de causa para demandar por haber coexistido relación laboral y participación de utilidades como socio industrial. **ABSOLVIÓ** a las codemandadas de todas las pretensiones. Impuso costas al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 1 de marzo de 2024, **CONFIRMÓ** la sentencia. Se abstuvo de imponer costas en segunda instancia.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

Se circunscribe el interés jurídico económico del demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la reliquidación de la pensión de vejez incluyendo al IBL la bonificación ocasional, donde el reajuste futuro calculado teniendo en cuenta la vida probable del actor (14.6 años), con una diferencia en la mesada para el año 2013 de \$5'984.714, de conformidad con lo manifestado por el actor, que actualizada a 2024 arroja \$10'560.718, multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$2.004'424.276,4**; cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho el recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso extraordinario de Casación interpuesto por el **DEMANDANTE**, contra el Fallo proferido por esta Corporación.

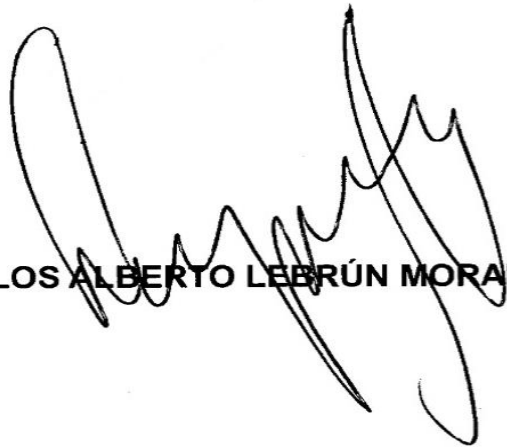
Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 080
del 10 de mayo de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

María Palacio